



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-1727/2016

г. Челябинск

04 марта 2016 года

Дело № А07-1205/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 04 марта 2016 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Забутыриной Л.В.,
судей Бабкиной С.А., Сотниковой О.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Иншаковой М.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью СХП «Агромастер» Титова Аркадия Даниловича определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.01.2016 по делу № А07-1205/2015 (судья Боженков С.А.).

В судебном заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Россельхозбанк» – Фархутдинов Р. К. (паспорт, доверенность № 02 АА 2426676 от 02.04.2014).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.04.2015 (резолютивная часть от 01.04.2015) общество с ограниченной ответственностью «СХП «Агромастер» (ИНН 0229010231, ОГРН 1060229000490, далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Титов Аркадий Данилович (далее – конкурсный управляющий), член Некоммерческого партнерства «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и конкурсным кредитором - открытым акционерным обществом «Россельхозбанк» (далее – банк) в отношении порядка продажи имущества должника, об утверждении пункта 2.2. Положения о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества должника в редакции, включающей следующий перечень рекомендуемых электронных торговых площадок - 1) ЗАО «Сбербанк - АСТ» - <http://utp.sberbank-ast.ru/Bankruptcy/>, 2) ООО «Ютендер» - <http://www.utender.ru/>, 3) ОАО «Российский аукционный дом» - <http://www.lot-onlaine.ru/>, 4) ЭТП «РегТорг» - <http://regtorg.com/>.

Определением суда от 19.01.2016 (резолютивная часть от 18.01.2016) в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

С определением от 19.01.2016 не согласился конкурсный управляющий, обратившись с апелляционной жалобой

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что суд, ссылаясь на то, что положения закона о банкротстве в части обязательного членства операторов электронных площадок в саморегулируемой организации операторов электронных площадок применяются с 01.01.2016, не учел, что понятие членства операторов электронных площадок в саморегулируемой организации операторов электронных площадок и аккредитация операторов электронных площадок саморегулируемой организацией арбитражных управляющих две разные процедуры, урегулированные разными положениями законодательства о банкротстве.

Ссылаясь на положения статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), заявитель указал, что приведенная норма содержит требование о привлечении, в том числе оператора электронной площадки, аккредитованного саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. В соответствии с пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве оператор электронной площадки должен соответствовать требованиям настоящего закона. Статья 2 Закона о банкротстве определяет понятие саморегулируемой организации. Учитывая изложенное, заявитель полагает, что арбитражный управляющий обязан заключить договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, который аккредитован саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Указывая на положения пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве, устанавливающей обязанность для саморегулируемой организации арбитражных управляющих проводить аккредитацию лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, пункта 1 статьи 22.1 того же Закона, устанавливающего обязанность для саморегулируемой организации арбитражных управляющих размещать информацию о лицах, аккредитованных организацией в соответствии с законом, заявитель жалобы отметил, что саморегулируемая организация, членом которой он является, разместила информацию о единственном аккредитованном операторе электронной площадки – обществе с ограниченной ответственностью «Сирин» - «Региональная торговая площадка».

По мнению подателя жалобы, судом не учтено, конкурсный управляющий не вправе заключать договор на проведение торгов с иными операторами, кроме аккредитованного общества «Сирин», в том числе и рекомендованными залоговым кредитором, и, что аккредитация оператора электронной площадки саморегулируемой организацией арбитражных управляющих не имеет отношения к членству оператора электронной площадки в саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

В судебном заседании представитель банка указал на отсутствие оснований для удовлетворения жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание не явились, представителей не направили, отзывы не представили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие лиц, участвующих в деле, их представителей.

К материалам дела с учетом мнения представителя банка приобщено Положение об аккредитации при Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» операторов электронных площадок и организаторов торгов, осуществляющих обеспечение проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, размещенного на официальном сайте <http://www.rsopau.ru>, в целях установления значимых для дела обстоятельств (статьи 66, 168, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу А07-1205/2015 от 11.06.2015 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование банка в размере 439 440 845,77 рублей, требование в размере 3 948 400 рублей учтено в реестре требований кредиторов, как обеспеченное залогом имущества должника.

Предметом залога в пользу банка по договору №096200/0023-4/3 о залоге транспортных средств от 20.08.2009 является трактор колесный Клаас Атлес 946, 2006 года выпуска, рыночная стоимость которого составляет 1 615 000 рублей без НДС, согласно отчету об определении рыночной стоимости № 31/2407-МиО от 24.07.2015 (пункт 2.3 порядка продажи).

В адрес конкурсного управляющего должника от конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом указанного имущества должника - банка - поступило Положение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества должника, пункт 2.2. которого предусматривает перечень рекомендуемых электронных торговых площадок для реализации залогового имущества, в том числе 1) ЗАО «Сбербанк - АСТ» - <http://utp.sberbank-ast.ru/Bankruptcy/>, 2) ООО «Ютендер» - <http://www.utender.ru/>, 3) ОАО «Российский аукционный дом» - <http://www.lot-onlaine.ru/>.

Письмом за исх. № 321 от 16.11.2015 конкурсный управляющий обратился в адрес банка с просьбой рассмотреть вопрос о реализации заложенного имущества на электронной торговой площадке «Региональная торговая площадка» (оператор торговой площадки общество «Сирин») ввиду того, что согласно письму от 23.10.2015 без номера Региональной саморегулируемой

организации профессиональных арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий должника, при ассоциации аккредитована одна электронная площадка - Региональная торговая площадка оператора общества «Сирин».

Наличие разногласий между банком и конкурсным управляющим относительно электронной торговой площадки послужило основанием обращения конкурсного управляющего в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

По мнению конкурсного управляющего, редакция предложенного конкурсным кредитором - банком Положения о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества должника с учетом изложенных обстоятельств в части определения рекомендуемых электронных торговых площадок для реализации залогового имущества не отвечает целям конкурсного производства, а реализация заложенного имущества не может быть произведена на рекомендованных кредитором торговых площадках, поскольку привлекаемые арбитражным управляющим лица, в том числе оператор электронной площадки, должны быть аккредитованы при саморегулируемой организации, в связи с чем, конкурсный управляющий просил включить в перечень рекомендуемых электронных площадок помимо предложенных кредитором площадок, электронную площадку, аккредитованную при саморегулируемой организации, членом которой он является.

Банком представлен отзыв, в котором он полагает, что конкурсным управляющим не доказано наличие оснований для изменения судом порядка условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором, на которое указано в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал, что конкурсным управляющим неверно понимается новая редакции пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку оператор электронных площадок должен быть членом саморегулируемой организации операторов электронных площадок, а не саморегулируемой организации арбитражных управляющих, в связи с чем, посчитал необоснованной ссылку на аккредитованного при саморегулируемой организации управляющих оператора электронной площадки. По мнению суда, поскольку, конкурсный управляющий не привел доводов, безусловно свидетельствующих о необходимости смены оператора электронной торговой площадки, не указал правовые основания и последствия отсутствия у иных электронных площадок аккредитации, не обосновал целесообразности данных действий и не указал обстоятельств, по которым проведение торгов на одобренных залоговым кредитором электронных площадках способно негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, не имеется оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего в части смены оператора электронной торговой площадки.

Суд апелляционной инстанции полагает, что судебный акт подлежит отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

В силу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, они вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 01.12.2014 № 405-ФЗ) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право: привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами

Привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника лица, в том числе оператор электронной площадки, должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В силу пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ) для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным законом.

Для целей настоящего Федерального закона под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в электронной форме в соответствии с настоящим

Федеральным законом и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Для проведения торгов в электронной форме оператор электронной площадки должен владеть сайтом в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на котором проводятся торги в электронной форме (далее - электронная площадка).

Порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Федеральный закон от 29.12.2014 № 482-ФЗ вступает в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования (пункт 1 статьи 4), опубликован на Интернет-портале правовой информации 29.12.2014. В соответствии с пунктом 13 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ положения Закона о банкротстве в части обязательного членства операторов электронных площадок в саморегулируемой организации операторов электронных площадок применяются с 01.01.2017 (данный пункт в редакции Федеральных законов от 29.06.2015 № 154-ФЗ, от 29.12.2015 № 391-ФЗ).

Исходя из положений пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве, саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана проводить в порядке, установленном федеральными стандартами, стандартами и правилами профессиональной деятельности, аккредитацию лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

При этом, в силу пункта 1 статьи 22.1 Закона о банкротстве саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана разместить на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе информацию о лицах, аккредитованных саморегулируемой организацией в соответствии с настоящим Федеральным законом и внутренними документами саморегулируемой организации.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах удовлетворения требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Рассматриваемое дело о банкротстве должника возбуждено по заявлению самого должника 02.03.2015, то есть после внесения изменений в Закон о

банкротстве Федеральными законами от 01.12.2014 № 405-ФЗ, от 29.12.2014 № 482-ФЗ и вступления их в силу.

По смыслу приведенных положений, конкурсный управляющий может привлечь оператора электронной площадки, соответствующего требованиям Закона о банкротстве, к которым в частности относится и требование относительно наличия аккредитации в саморегулируемой организации (пункт 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве), несмотря на то, что данное условие содержится в иной норме (не в пункте 20 статьи 110), что не учтено судом первой инстанции и залоговым кредитором.

Нормы, устанавливающие требования к оператору электронной площадки относительно его членства в саморегулируемой организации, действительно подлежат применению позднее (с 01.01.2017, с учетом изменений, внесенным Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ в Закон от 29.12.2014 № 482-ФЗ). Но данные требования касаются членства оператора электронной площадки в саморегулируемой организации операторов электронных площадок, тогда как вышеприведенные нормы указывают и на необходимость прохождения аккредитации в саморегулируемой организации арбитражных управляющих (на что обращал внимание конкурсный управляющий, подавая разногласия), а проведение таковой входит в обязанность последней (пункт 2 статьи 22 Закона о банкротстве), которая также обязана размещать информацию на своем сайте об аккредитованных лицах (пункт 1 статьи 22.1 Закона о банкротстве).

Апелляционный суд обращает внимание, что возможность определения залоговым кредитором порядка продажи, предусмотренная вышеприведенными нормами Закона о банкротстве, не исключает необходимости учета требований Закона, предъявляемых к привлекаемым управляющим лицам в целях обеспечения проведения торгов. Законом о банкротстве не предусмотрена возможность изменения залоговым кредитором порядком продажи требований Закона относительно наличия аккредитации в саморегулируемой организации.

Указанные залоговым кредитором операторы электронной площадки не аккредитованы при саморегулируемой организации, членом которой является конкурсный управляющий должника (что следует из сведений сайта саморегулируемой организации).

Между тем, прохождение аккредитации зависит от волеизъявления самих операторов электронной площадки, а также саморегулируемой организации, на которое не может повлиять конкурсный управляющий, и обусловлено совершением определенных действий (в том числе подачей заявления с приложением определенного перечня документов, рассмотрением его в определенные сроки (не менее 30 дней), заключением договора, уплатой аккредитационного сбора в сумме 200 тысяч рублей), что следует из положения об аккредитации. При этом, сведений об обращении указанных кредитором лиц за аккредитацией в саморегулируемую организацию, членом которой является конкурсный управляющий, на момент апелляционного пересмотра не имеется.

Апелляционный суд отмечает, что конкурсный управляющий, заявляя о разрешении разногласий, не исключает лиц, названных залоговым кредитором,

лишь добавляя перечень лицом, которое прошло соответствующую аккредитацию, а принципиальных возражений относительно названного конкурсным управляющим оператора электронной площадки банк не приводит.

Учитывая изложенное, следует признать, что имеются основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором, поскольку они не в полной мере соответствуют требованиям Закона о банкротстве и способны негативно повлиять на ход процедуры банкротства, затян timer проведение торгов (которое будет вызвано ожиданием прохождения аккредитации), повлечь увеличение расходов на процедуру либо способствовать совершению правонарушения со стороны конкурсного управляющего (который вынужден будет привлечь лицо, не аккредитованное саморегулируемой организацией).

Следовательно, определение подлежит отмене, а жалоба управляющего удовлетворению (подпункт 4 пункта 1, подпункты 1, 3 пункта 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Заявление управляющего относительно утверждения пункта 2.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества общества с ограниченной ответственностью СХП «Агромастер» в редакции, включающей следующий перечень рекомендуемых электронных торговых площадок для реализации заложенного имущества - 1) ЗАО «Сбербанк - АСТ» - <http://utp.sberbank-ast.ru/Bankruptcy/>, 2) ООО «Ютендер» - <http://www.utender.ru/>, 3) ОАО «Российский аукционный дом» - <http://www.lot-onlaine.ru/>, 4) ЭТП «РегТорг» - <https://regtorg.com/>, следует удовлетворить.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с пунктом 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.01.2016 по делу № А07-1205/2015 отменить, апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью СХП «Агромастер» Титова Аркадия Даниловича – удовлетворить.

Утвердить пункт 2.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества общества с ограниченной ответственностью СХП «Агромастер» в редакции конкурсного управляющего, включающей следующий перечень рекомендуемых электронных торговых площадок для реализации заложенного имущества - 1) ЗАО «Сбербанк - АСТ» - <http://utp.sberbank-ast.ru/Bankruptcy/>, 2) ООО «Ютендер» - <http://www.utender.ru/>, 3) ОАО «Российский аукционный дом» - <http://www.lot-onlaine.ru/>, 4) ЭТП «РегТорг» - <https://regtorg.com/>.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца

со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий судья

Л.В. Забутырина

Судьи:

С.А. Бабкина

О.В. Сотникова